



ט' ניסן, תשפ"ב
10 אפריל, 2022

לכבוד
המציעים במכרז

דוח שאלות הבהרה והערות

הנדון: rfi מספר 113/2022 – שיטת ההתקשרות בהפעלת שירות לנעזרים בכלב נחייה

להלן השאלות ותשובות הבהרה וכן הערות למכרז תוך הפנייה לסעיף הרלוונטי במסמכי המכרז.

1. התשובות וההערות המובאות להלן מחייבות את כל המציעים, מהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז וגוברות על הנוסח המובא במכרז.
2. אין להסתמך על כל פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המשרד או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. כל הפירושים וההבהרות הינם כמפורט במכתב זה בלבד ובמכתבי הבהרות נוספים שיישלחו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיישלחו. מסמך זה ייחשב כחלק מתנאי המכרז, ויחולו עליו כל הוראות המכרז הנוגעות למסמכי המכרז.
3. אין באי התייחסותה של ועדת המכרזים לשאלה כלשהי או להערה כלשהי או לפרט כלשהו בשאלה או הערה, כדי להוות הסכמה להנחותיו של השואל או המעיר, או כדי לשנות בדרך כלשהי את פרשנות תנאי המכרז.
4. ככל שיש במסמך זה הערות, שאלות ותשובות הנוגעות לפרשנות של הדין, אין הן באות במקום ייעוץ משפטי מוסמך, וכל המסתמך עליהן עושה זאת על אחריותו בלבד.
5. יובהר כי אין נוסח השאלות המפורט להלן זהה בהכרח לנוסח בו השתמש השואל וכי לא בהכרח נענתה כל שאלה.
6. אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים במכתב זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי המכרז.

מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
1.	לוחות הזמנים	האם ניתן לקבל הארכה להגשת מענה? לאור העובדה ששיניתם את שיטת ההפעלה ופסח יוצא בתוך תקופת המענה, נבקש לפחות שבועיים של דחייה עד ליום 12.05.22? כמו כן, לא ניתן פירוט לגבי המשך התהליך? מה השלבים הבאים?	לא ניתן לאשר הארכת מועדים. המשרד לא שינה את שיטת ההפעלה, אלא בוחן זאת ומבקש לקבל התייחסויות של הגורמים הרלוונטיים שעוסקים בתחום. בהמשך לפרסום ה-RFI וקבלת התייחסויות וההצעות, המשרד יקבל החלטה אודות שיטת ההתקשרות המתאימה להסדרת הנושא.





<p>לא קיימת סתירה. ההצעה היא שלמשרד תהיה התקשרות עם גורם אחד שיתכלל את כל תחום כלבי הנחייה החל ממתן מידע, הפניה לבתי ספר שיעמדו בדרישות המשרד, סגור במצבים של חילוקי דעות בין בתי הספר לבין המתנייד עם הכלב ובמצבים נוספים, ליווי המתניידים ע"י עו"ס/פסיכולוג וכל צורך אחר הקשור לניידות עם כלבי נחייה.</p>	<p>הצהרה לא ברורה ולדעתנו קיימת סתירה מסוימת למול מה שנכתב בסעיף 3.2. האם הכוונה היא אכן לאחד את שירותי המפעיל המספק כיום ליווי למחזיקי כלבי נחייה + בית ספר לכלבי נחייה? או לשנות את מבנה ההתקשרות כך שמשרד הרווחה יתקשר רק עם גוף אחד שיפעיל את בית הספר? להערכתנו מדובר בשני דברים מאוד שונים</p>	<p>3.1.3</p>	<p>2.</p>
<p>מטרת ה-RFI היא בין היתר לשמוע הסתייגויות שונות ביחס לשיטה המוצעת, וזאת בכדי לבחון את ההיתכנות שלה. לפיכך, יש לפרט כל הסתייגות מטעם המציע במסגרת המענה לפניה, בכלל זה יש לפרט קשיים / חסמים צפויים שיתקיימו בשיטה המוצעת, וכן, כיצד ניתן להסיר או להתמודד עם הקשיים / חסמים צפויים.</p>	<p>מה הרציונל לשינוי? כבר היום הלקוח (נושא ת. עיוור) נדרש להיות בקשר עם משרד הרווחה, עם העמותה המלווה ועם בית הספר. במצב הקיים יש ריבוי "שחקנים" בתהליך וזה מייצר חוסר הלימה מקצועי ובלבול מול הלקוח. איך התפיסה החדשה מפשטת עבור האדם העיוור את התהליך? לטעמנו זה לא משרת את תפיסת "הלקוח במרכז". המשרד שואף לעבוד מול נק' קצה אחת לשם היעילות והנוחות, אולם מנגד אל מול המוטבים נשאר ריבוי שחקנים ובלבלול.</p>	<p>3.2 – נושא השינוי שהמשרד מבקש- רלוונטי לכלל תתי הסעיפים</p>	<p>3.</p>
<p>הגורם המתכלל הוא הגוף מולו עובד הלקוח. כאשר הלקוח עובר תהליך בדיקת התאמה או הכשרה בבית הספר שאותו הוא בחר, הוא נמצא מול בית הספר. אולם בכל מקרה של חילוקי דעות, בין הלקוח לבין בית הספר, הגורם המתכלל מסגרת עבור הלקוח או עובד עם הלקוח כדי שיקבל את עמדת בית הספר (הכל לפי העניין). יחד עם זאת, כאמור בתשובה לעיל, ככל שישן הסתייגויות ביחס לשיטה המוצעת יש לפרטן במסגרת המענה לפניה.</p>	<p>מה הם גבולות הגזרה בין הגוף "המתכלל" לבין בית הספר? באיזה שלב הלקוח פונה לכל אחד מהגופים?</p>	<p>3.2 – נושא השינוי שהמשרד מבקש- רלוונטי לכלל תתי הסעיפים</p>	<p>4.</p>
<p>לא מדובר במכרז פומבי, אלא בפניה לקבלת מידע, ולכן בשלב זה אין תמחור לפעילות.</p>	<p>במידה ואנחנו כבית ספר רוצים להתמודד במכרז כגוף מתכלל לא מפורט מה התמחור לפעילות?</p>	<p>3.2 – נושא השינוי שהמשרד מבקש- רלוונטי לכלל תתי הסעיפים</p>	<p>5.</p>
<p>כאמור, ניתן להגיש הסתייגויות במסגרת המענה ל-RFI. כמו כן, בהתאם לסעיף 6.4, המשרד שומר לעצמו את הזכות לפנות, ככל שיידרש, למי שענה על פניה זו בבקשה להשלמת מידע והבהרות, להצגת מצגות והדגמות, לביצוע</p>	<p>במסגרת המענה מבקש משרד הרווחה, להציג הסתייגות לשיטה המוצעת, תוך פירוט קשיים שעלולים לעלות. לדעתנו הנשענת על ניסיונו רב השנים בתחום, התוצאה המיטבית תושג במקרה זה ע"י קיום דיון פנים אל פנים ולא בתצורה של מענה בכתב.</p>	<p>4.2.1 – הצגת הסתייגויות</p>	<p>6.</p>





פיילוט, לביקור באתרי לקוחות ולביקור באתר המציעים שיענו לפנייה זו.	דיון ענייני של שני הצדדים הכולל סיעור מוחות יהיה במקרה זה אפקטיבי ויצירתי יותר.		
---	---	--	--





את מיפרט המכרז המעודכן, ניתן לראות באתר [מינהל הרכש הממשלתי](#), תחת הלשונית "מכרזים".
יודגש כי המפרט המעודכן הוא המפרט הקובע ואותו יש להגיש חתום עם ההצעה.

ועדת המכרזים מאשרת את נוסח התשובות וההערות כמפורט מעלה:

נורית כהן – נציג היועצת המשפטית

רו"ח יעל אדלמן – סגנית חשבת
המשרד

נטלי ליאון, יו"ר הוועדה

